



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. София, 29.01 2019 г.

На основание чл. 7, ал. 1, чл. 106, ал. 6, чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП), одобрен доклад с изх. № 95-00-4435/22.1.2019 г. и протоколи №№ 1, 2 и 3 от работата на комисия назначена със Заповед № РД-ЗОП-154/17.10.2018 г., изменена със Заповед № РД-ЗОП-154/13.12.2018 г. на главния секретар на МОСВ, за разглеждане, оценка и класиране на представените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Анализ и мерки за подобряване капацитета на структури в рамките на МОСВ за изпълнение на проекти по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“, открита с Решение № 151/10.09.2018 г. на главния секретар на МОСВ и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки на 12.09.2018 г. под № 866682 и в ОВ на ЕС под номер 2018/S 175-397214 от 12.09.2018 г.

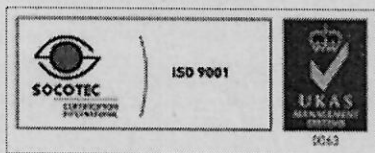
I. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на горепосочената обществена поръчка участника **ДЗЗД „Екопартньори 2018“**, с комплексна оценка – 100 т., с оферта, вх. № 95-00-4435 от 16.10.2018 г., постъпила в 16:16 часа.

Мотиви: Участникът отговаря на всички изисквания на Закона за обществените поръчки, Правилника за неговото прилагане и на изискванията за лично състояние и подбор посочени в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка. Офертата на участника е разгледана и оценена съгласно предварително избрания критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и е класирана съобразно направеното техническо и ценово предложение при прилагане от комисията на предварително обявената от възложителя методика за оценяване на офертите.

II. ОТСТРАНЯВАМ:

От участие в процедурата:



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22

Тел: +359(2) 940 6230, Факс: +359(2) 981 1185



1. „КПМГ България“ ЕООД., с подадена оферта вх. № 95-00-4435 от 16.10.2018 г., постъпила в 15:59 часа

Мотиви: Ключови експерти, предложени в Техническото предложение на участника, не отговарят на условията на поръчката, поради следното:

А) Издадената и подписана Референция от представляващия „КПМГ България“ ЕООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт – **Рени Русинова** – по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал като част от екипа на участника „КПМГ България“ ЕООД, без да са приложени доказателства от Възложителите/ получателите на тези дейности/услуги, че същите са били успешно изпълнени от „КПМГ България“ ЕООД, с участието на предложени експерт.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай считам, че същата не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата. Предвид гореизложеното приложената Референция от „КПМГ България“ ЕООД не би могла да се приеме за доказателство удостоверяващо изискуемия професионален опит. Кредитирането на подобен вид документи би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

Също така Комисията не е могла да извърши проверка на цитираните данни в Референция от „КПМГ България“ ЕООД, тъй като в публичното пространство документите не са налични, както и в референцията липсват посочени лица за контакти от страна на Възложителите на услугата.

В тази връзка описания специфичен професионален опит в участие при разработване, анализ или оценка на минимум 1 брой от следните документи: нормативни актове, вътрешни правила и документи и провеждане на анализи на предложения Експерт 4 не е удостоверен с нагледни доказателства и не може да бъде приет за съответстващ на изискванията и условията посочени в документацията за обществена поръчка.

Предвид гореизложените обстоятелства следва да се заключи, че предложени Експерт 4 за позиция „Юрист“ не отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

Б) Издадената и подписана Референция от представляващия „КПМГ България“ ЕООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложени от него експерт – **Калин Кирилов**, по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал като част от екипа на участника „КПМГ

България“ ЕООД, без да са посочени Възложителите/ получателите на тези дейности/услуги и да са приложени доказателства от тях, че същите за били успешно изпълнени от „КПМГ България“ ЕООД, с участието на предложени експерт.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай считам, че макар участникът издавайки референция на даден експерт в качеството си на работодател, то същата не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата. Приложената Референция от „КПМГ България“ ЕООД не би могла да се приеме за доказателство удостоверяващо изискуемия професионален опит. Кредитирането на подобен вид документи би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

Също така Комисията не е могла да извърши проверка на цитираните данни в Референция от „КПМГ България“ ЕООД, тъй като липсват имената на Възложителите на услугата и съответно лица за контакти, поради което не би могла да извърши проверка в публичното пространство.

В тази връзка описания специфичен професионален опит за участие в оценка на минимум 1 брой на информационна система на предложени Експерт б не е удостоверен с нагледни доказателства и не може да бъде приет за съответстващ на изискванията и условията посочени в документацията за обществена поръчка;

2. „Агенция Стратегма“ ООД, с подадена оферта вх. № 95-00-4435 от 16.10.2018 г., постъпила в 16:02 часа

Мотиви: Ключови експерти, предложени в Техническото предложение на участника, не отговарят на условията на поръчката, поради следното:

А) Комисията счита, че издадената и подписана Референция от представляващия „Агенция Стратегма“ ООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт – **Станка Делчева** – по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал, без да става ясно дали същият е бил част от екипа на участника „Агенция Стратегма“ ООД, без да са приложени доказателства от Възложителите/ получателите на тези дейности/услуги, че същите са били успешно изпълнени, с участието на предложени експерт. Също така не е видно, че услугите са били изпълнявани от „Агенция Стратегма“ ООД. В представената референция са изброени 74 дейности/услуги, за които с изключение на услугата с предмет: „Избор на изпълнител на комплекс от дейности по проект „Община Перник – ефективна администрация в услуга на обществото“ информацията за тях е непълна, тъй като включва само позицията на експерта в екипа без да е видно неговото конкретно изпълнение и от предмета на поръчката/проекта не би могло да се заключи, че в обхвата ѝ се включва

изискуемия минимум професионален опит, а именно: участие в изготвяне минимум 1 брой от следните документи: оценки и анализи на работните процеси, функционални анализи, анализи и оценка на административен и/или технически и/или финансов капацитет.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай референцията не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата. С оглед гореизложеното приложената Референция от „Агенция Стратегма“ ООД не би могла да се приеме за доказателство удостоверяващо изискуемия професионален опит. Кредитирането на подобен вид документи довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

Също така Комисията не е могла да извърши проверка в Референцията от „Агенция Стратегма“ ООД на другите цитирани данни с изключение на услугата с Възложител ИА ВКВПД, тъй като в публичното пространство документите не са налични, както и в референцията липсват лица за контакти от страна на Възложителите на услугата.

В тази връзка описания специфичен професионален опит в участие в изготвяне минимум 1 брой от следните документи: оценки и анализи на работните процеси, функционални анализи, анализи и оценка на административен капацитет на предложението Експерт 3 не е удостоверен с нагледни доказателства и не може да бъде приет за съответстващ на изискванията и условията посочени в документацията за обществена поръчка.

Предвид гореизложените обстоятелства следва да се заключи, че предложението Експерт 3 за позиция „Анализи“ не отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

Б) Издадената и подписана Референция от представляващия „Агенция Стратегма“ ООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт – **Емил Йорданов** – по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал, без да става ясно дали същият е бил част от екипа на участника „Агенция Стратегма“ ООД, без да са приложени доказателства от Възложителите/получателите на тези дейности/услуги, че същите за били успешно изпълнени. Също така не е видно, че услугите са били изпълнявани от „Агенция Стратегма“ ООД, с участието на предложението експерт.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт,

чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай референцията не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата. С оглед гореизложеното приложената Референция от „Агенция Стратегма“ ООД не би могла да се приеме за доказателство удостоверяващо изискуемия професионален опит. Кредитирането на подобен вид документи би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

Също така Комисията не е могла да извърши проверка на цитираните данни в Референцията от „Агенция Стратегма“ ООД, тъй като в публичното пространство документите не са налични, както и в референцията липсват лица за контакти от страна на Възложителите на услугата.

В тази връзка описаният специфичен професионален опит в участие при разработване, анализ или оценка на минимум 1 брой от следните документи: нормативни актове, вътрешни правила и документи и провеждане на анализи на административен, технически и финансов капацитет на предложениния Експерт 4 не е удостоверен с нагледни доказателства и не може да бъде приет за съответстващ на изискванията и условията посочени в документацията за обществена поръчка.

Предвид гореизложените обстоятелства следва да се заключи, че предложениния Експерт 4 за позиция „Юрист“ не отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

В) Издадената и подписана Референция от представляващия „Агенция Стратегма“ ООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт - **Милена Вълчева** - по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал, без да става ясно дали същият е бил част от екипа на участника „Агенция Стратегма“ ООД, без да са приложени доказателства от Възложителите/ получателите на тези дейности/услуги, че същите са били успешно изпълнени. Също така не е видно, че услугите са били изпълнявани от „Агенция Стратегма“ ООД с участието на предложениния експерт.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай референцията не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата. С оглед гореизложеното приложената Референция от „Агенция Стратегма“ ООД не би могла да се приеме за доказателство удостоверяващо изискуемия професионален опит. Кредитирането на подобен вид документи би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

За посочената в Референцията от „Агенция Стратегма“ ООД дейност/услуга с предмет: „Извършване на функционален анализ на системите на администрация на Изпълнителна Агенция „Военни клубове и военно-почивно дело (ИА ВКВПД)“ с Възложител ИА ВКВПД и за дейност/услуга с предмет: „Анализ на резултатите и направени препоръки в изготвените функционални анализи на общински администрации“ с Възложител Националното сдружение на общините (НСОРБ), Комисията е извършила проверка на публично достъпните документи на интернет страницата съответно на ИА ВКВПД и на НСОРБ. В приложеното Техническо предложение, представляващо неразделна част от договор с предмет: „Извършване на функционален анализ на системите на администрация на Изпълнителна Агенция „Военни клубове и военно-почивно дело (ИА ВКВПД)“ с Възложител ИА ВКВПД установи, че г-жа Вълчева не е включена в състава/екипа/персонала на изпълнителя на поръчката „Агенция Стратегма“ ООД и не фигурира в офертата му.

В приложеното Техническо предложение, представляващо представляващо неразделна част от договор с предмет: „Анализ на резултатите и направени препоръки в изготвените функционални анализи на общински администрации“ с Възложител НСОРБ за изпълнение на услугата установи, че г-жа Вълчева не е включена в състава/екипа/персонала на изпълнителя на поръчката „Агенция Стратегма“ ООД и не фигурира в офертата му.

Също така Комисията не е могла да извърши проверка в Референцията от „Агенция Стратегма“ ООД на другите цитирани данни с изключение на услугите с Възложители ИА ВКВПД и НСОРБ, тъй като в публичното пространство документите не са налични, както и в референцията липсват посочени лица за контакти от страна на Възложителите на услугата.

В тази връзка описаният специфичен професионален опит в участие в изготвяне на минимум 1 брой от следните документи: стратегии и други вътрешни правила и документи, свързани с изграждане и укрепване на организационното развитие и административна дейност, включително развитие на човешките ресурси на предложения Експерт 5 не е удостоверен с нагледни доказателства и не може да бъде приет за съответстващ на изискванията и условията посочени в документацията за обществена поръчка.

Предвид гореизложените обстоятелства следва да се заключи, че предложения Експерт 5 за позиция „Човешки ресурси“ не отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

Г) Издадената и подписана Референция от представляващия „Агенция Стратегма“ ООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт - **Явор Марков** - по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал като съгласно горепосочените констатации същите не отговарят на изискуемия минимален професионален опит посочен в документацията за обществена поръчка. Също така не е видно, че услугите са били изпълнявани от „Агенция Стратегма“ ООД, както и че експерта е бил част от екипа на участника. Липсват приложени доказателства от Възложителите/ получателите на тези дейности/услуги, че същите за били успешно изпълнени.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай референцията не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата. С оглед гореизложеното приложената Референция от „Агенция Стратегма“ ООД не би могла да се приеме за доказателство удостоверяващо изискуемия професионален опит. Кредитирането на подобен вид документи би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

Също така Комисията не би могла да извърши проверка на всички цитирани данни в Референцията от „Агенция Стратегма“ ООД, тъй като в публичното пространство документите не са налични, както и в референцията липсват посочени лица за контакти от страна на Възложителите на услугата;

3. ДЗЗД „Устойчиво развитие“, с подадена оферта вх. № 95-00-4435 от 16.10.2018 г., постъпила в 16:44 часа

Мотиви:

Участникът ДЗЗД „Устойчиво развитие“ е приложил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка от името на друго неперсонифицирано дружество с наименование ДЗЗД „Консултации за развитие“, което е подписано от Камелия Калоянова в качеството ѝ на управител и представляващ на ДЗЗД „Консултации за развитие“. Посочена е банкова сметка на водещия партньор „Файв консулт“ ЕАД в ДЗЗД „Консултации за развитие“.

В съответствие с чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и съгласно т.2 на раздел V „Съдържание на офертата и необходими документи“ от документацията за обществена поръчка офертата на участника задължително следва да включва Техническо предложение, което трябва да бъде подписано от лицето, което самостоятелно представлява съответния стопански субект или от надлежно упълномощено от него лице с нотариално заверено пълномощно.

Лицето което представлява участника ДЗЗД „Устойчиво развитие“ и лицето което е подписало настоящото приложено от неперсонифицираното дружество ДЗЗД „Консултации за развитие“ техническо предложение е едно и също, но това не би могло да се счита за обвързващо и легитимно техническо предложение представено от страна на ДЗЗД „Устойчиво развитие“, който всъщност е участника в процедурата.

Предвид гореизложените обстоятелства липсва надлежно представено и подписано техническо предложение от името на участника.

Техническото предложение представлява приложение към договора и има основен обвързващ характер за участника при изпълнение на поръчката. Порок е неговата липса или наличие на приложено техническо предложение представено от дружество различно от участника. Това несъответствие не би могло да бъде отстранено по силата на чл.104, ал.5 от ЗОП, тъй като би довело до съществена промяна на офертата;

4. ДЗЗД „Би Консулт“, с подадена оферта вх. № 95-00-4435 от 16.10.2018 г., постъпила в 17:00 часа.

Мотиви: Ключов експерт, предложен в Техническото предложение на участника, не отговаря на условията на поръчката, поради следното:

А) За предложения експерт липсват доказателства удостоверяващи специфичен професионален опит в участие в минимум 1 услуга/дейност, включващи дейности по повишаване на административния капацитет на публични органи, и/или функционални и/организационни анализи, и/или стратегии / планове / методологии/ административни процедури за повишаване на капацитета и за развитие на човешките ресурси.

След обстоен анализ на приложените към техническото предложение документи за удостоверяване на специфичния професионален опит Комисията е установила, както следва:

- за Служебна бележка от дата 10.10.2018 г.

В нея е описан професионален опит на г-жа М. Миховска, представляваща участника ДЗЗД „Би Консулт“ и управител на водещия в обединението партньор „Беневент“ ЕООД. Документът е подписан от г-жа Ев. Чакърва, която с функция едноличен собственик на капитала на водещия партньор „Беневент“ ЕООД. След справка направена в Търговския регистър Комисията установи, че горепосочения документ не е издаден от лице, което има правомощията да представлява „Беневент“ ЕООД и по своята същност това се явява автореференция, в която едноличния собственик на капитала на водещия партньор в обединението участник удостоверява наличие на професионален опит на представляващия участника. В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай референцията не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата. С оглед гореизложеното приложената Референция от „Агенция Стратегма“ ООД не би могла да се приеме за доказателство удостоверяващо изискуемия професионален опит. Кредитирането на подобен вид документи би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

- за Удостоверение от Висш съдебен съвет (ВСС).

Документът е издаден от съответния Възложител и удостоверява изпълнени услуги/дейности от водещия в обединението партньор „Беневент“ ЕООД. В същите липсва доказателство, че предложеният експерт г-жа М. Миховска е участвала в изпълнението. Комисията е извършила проверка на публично достъпните документи на интернет страницата на ВСС и от приложеното Техническо предложение, представляващо неразделна част от договора за изпълнение на услугата и е установила, че г-жа М. Миховска не е била част от екипа за изпълнение на договор № ВСС/7246/30.05-2017г. с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги за подобряване на работата на висш съдебен съвет с фокус към процеса на атестиране, мотивация, формиране на възнагражденията на магистратите и дисциплинарната практика на ВСС“.

За същата дейност в приложената от участника Служебна бележка по „буква а)“ е посочено, че г-жа М. Миховска е участвала като експерт в изпълнението на договора, което е в противоречие с гореустановеното обстоятелство и е още едно доказателство горещитирания документ явяващ се автореференция да не бъде взиман под внимание.

- за писмо и Удостоверение от ДП „Национална компания Железопътна структура“, Референция от Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Удостоверение от Министерски съвет.

Документите са издадени от съответния Възложител и удостоверяват изпълнени услуги/дейности от водещия в обединението партньор „Беневент“ ЕООД. В същите липсва доказателство, че предложеният експерт г-жа М. Миховска е участвала в изпълнението. Не може да се приеме по презумпция, че в качеството си на управител на „Беневент“ ЕООД, г-жа М. Миховска е участвала пряко в изпълнението на посочените дейности.

Предвид гореизложените обстоятелства следва да се заключи, че предложението на Експерт 1 за позиция „Ръководител“ не отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

Достъп до протокола и доклада на оценителната комисията е осигурен на профила на купувача на МОСВ на електронен адрес: <https://www.moew.government.bg/bg/profil-na-kuuvacha/312/>.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаване на решението.

чл. 2 ЗЗЛД

АДРИАНА ВАСИЛЕВА чл. 2 ЗЗЛД

Главен секретар

*Възложител, съгласно Заповед № РД-46/21.01.2019 г.
на министъра на околната среда и водите*

